

Quand Wikipédia vous manipule

par Ortograf-FR (Louis Rougnon Glasson)

Derrière l'objectivité apparente liée à l'image que donne en principe une encyclopédie peuvent en réalité très bien se cacher des violations caractérisées de la déontologie de l'information.

Sur les trois articles de Wikipédia épinglés ici, deux concernent la politique éducative, le troisième concerne à la fois la politique énergétique et la

pédagogie d'une grandeur physique appelée entropie.

Si le ton du présent article n'est pas dans le communicativement correct, cela s'explique par des constatations réitérées de censures et de sabotages du débat dont il serait judicieux de chercher les ressorts.

A - Article intitulé "Orthographes alternatives"

Les contributeurs de Wikipédia ne font qu'une vague allusion à la "bataille des orthographes alternatives" Ortograf-FR contre Ortograf.NET. Encore n'en sont-ils venus là que laborieusement et à leur corps défendant.

Ils avaient pourtant censuré un article purement informatif sur cette bataille, ce qui veut dire qu'ils n'ont aucune excuse pour ignorer l'existence et les raisons de cette bataille. En bref, le mouvement Ortograf-FR accuse le mouvement Ortograf.NET d'avoir été créé uniquement pour ridiculiser l'idée de réforme de l'orthographe. Sa raison d'être serait d'empêcher une réforme en réalité très facile et par là de ménager les intérêts de l'industrie des marchands de béquilles de l'échec scolaire.

D'autre part, Wikipédia cache à ses lecteurs le fait que, en réalité, l'orthographe qualifiée de « normalisée, rationalisée et plus phonétique » de ce mouvement n'est rien d'autre que « l'ortograf alternatif », mentionnée deux paragraphes plus haut, et conçue en principe à l'intention « d'enfants atteints de déficiences intellectuelles afin de les rendre fonctionnels dans leur environnement immédiat ».

Alors qu'ils vedettisent son initiateur par une photo en contre-plongée digne des meilleures propagandes staliniennes, les contributeurs de Wikipédia « oublient » de dire que les universitaires auteurs de cette norme n'ont pas suivi dans sa démarche réformatrice le dénommé Mario Périard, et qu'ils sont au contraire incommodés par son militantisme intempestif.

Plus grave encore, la présentation partielle de Wikipédia, qui n'est autre que le reflet de la pensée

pédagogique unique, tend à cautionner la mise en place de deux orthographes distinctes dans les écoles françaises. Dans cette optique, l'orthographe actuelle serait réservée à un milieu privilégié décadent, tandis que le code bancal du mouvement Ortograf.NET, et plus largement les écritures pagailleuses qui ont commencé de foisonner un peu partout, seraient réservées aux milieux populaires.

Ce point de vue peu avouable est implicite également dans les arguments du pseudonyme Singe, sur le forum Education de France2.

Sous une couverture morale annonçant une charité en faveur des élèves en difficulté se cache ainsi en réalité une certitude de créer un handicap pour les enfants doués d'origine populaire, dans la compétition qui motive tacitement les efforts d'apprentissage.

En ce qui concerne l'enseignement du français, le code du mouvement Ortograf.NET, présenté on-ne-peut-plus favorablement par Wikipédia, entend introduire une confusion officielle par exemple entre « pomme » et « paume », ou encore entre « des paix séparées » et « des pets séparés ».

Le code Ortograf.NET aggrave ainsi une prononciation à la va-com-j'te-pousse qui est encouragée le plus officiellement du monde depuis les années 1970, par la « phonétique », c'est à dire par une codification de l'enseignement du français faite au moyen de l'API, « alphabet phonétique international ».

L'API en question a été adopté subrepticement par la même clique d'intellectuels dans les années 1970. Ses lettres incongrues sont même apparues dans des

manuels du C.P. et du cours élémentaire sans que cette démarche n'ait été assortie d'aucune explication sur son sens.

On va voir maintenant que Wikipédia étouffé sous une chape de plomb stalinienne tout ce qui pourrait faire douter de l'intérêt de l'API en question.

B – Articles et absences d'articles de Wikipédia concernant l'alphabet

L'enjeu de ces articles est de la plus grande importance.

L'écriture phonétique: » est fondée sur le principe: une lettre par son, un son par lettre. Sa découverte a été un événement primordial dans l'histoire de l'humanité. si fréquemment évoquée, a la réputation d'être impossible.

Moyennant une actualisation judicieuse de notre alphabet, autrement dit la mise en place d'un alphabet phonétique français qui soit dans le prolongement de nos habitudes de lecture, la réforme de l'orthographe devient au contraire très facile et elle n'apporte alors que des avantages à toutes les étapes de sa mise en application. Ce point de vue est développé dans un grand nombre d'articles signés Ortograf-FR

1°) L'article de Wikipedia intitulé: « alphabet phonétique international » pose immédiatement la question d'une véritable usine à gaz, provoqué par le choix de donner un signe propre et unique à chaque son du langage parlé ayant une existence quelque part sur la planète. Mais si vous consultez la page « discussion » de cet article, vous ne trouvez rien. Comme à l'accoutumée, nos intellectuels se réclament de Voltaire mais fonctionnent selon Machiavel pour manipuler et pour censurer.

Pour info, une « demande d'interdiction de l'API dans nos écoles, lycées, collèges » a été adressée au ministre dès 2009. Cet outil fait pour ne jamais pouvoir marcher correctement présente les défauts suivants:

a) l'API est illisible pour le profane en raison du très mauvais choix de ses lettres

b) pour cette raison, il prive le public d'une référence claire lui faisant connaître la prononciation normale du français. Il est donc

le principal responsable de la dégradation de la qualité du français parlé

c) ceci, d'autant plus que l'inventaire des sons qu'il prend en compte comme étant les sons constitutifs normaux de la langue française n'a même pas été fait correctement.

d) au contraire un choix judicieux d'écriture phonétique à utiliser d'abord de façon marginale pour indiquer la prononciation normale du français aurait ouvert toutes grandes les portes d'une réforme de l'orthographe, alors que celle-ci nous est présentée à tort comme étant impossible

2°) Un article intitulé "Alphabet phonétique français" a été censuré illico presto par Wikipédia. Il présentait en fait ce qui est appelé actuellement alphabet phonétique français AFF.

Les censeurs de l'encyclopédie se devaient de camoufler le trou qu'ils avaient fait. Ils ont alors proposé un article intitulé dans un premier temps "alphabet phonétique français, Wikipédia", puis "alphabet phonétique français", qui est toujours visible, et qui présente en fait la liste des lettres de l'API utilisées pour rendre les sons propres à la langue française.

Pour la bonne bouche, l'alphabet en question corrige un tantinet l'inventaire des sons qui étaient pris en compte jusqu'à présent. Cette correction, consécutive aux remarques réitérées de Ortograf-FR, avait toujours été dédaigneusement ignorée, et elle est encore farouchement rejetée par leur militant officiel sur le forum Education de France2, pseudonymé Singe,

Voir la page 3 du fil « Aïe, Aïe, Aïe, le niveau d'orthographe » de ce forum

C – L'article sur l'entropie ou l'art d'aborder avec autorité un sujet auquel on n'a rien compris

Comme les auteurs de l'article en question sur Wikipédia refusent de le voir, l'entropie mesure un amoindrissement de la valeur de l'énergie-chaleur, comparativement à une quantité égale d'énergie mécanique ou électrique.

On ne va pas en dire ici davantage sur les tenants et les aboutissants de cette grandeur physique, sinon que les PERTES ENTROPIQUES représentent typiquement 97% des ressources consommées dans le cas des chauffages électriques, en dépit de leur fameux rendement de 100%. et que ce pourcentage de pertes est encore typiquement de 95% dans tous les chauffages traditionnels. Le sujet a donc toutes chances de devoir être pris en compte pour une gestion rigoureuse de l'énergie au niveau du chauffage;

Dans le cas des chauffages électriques, la démonstration des allégations précédente est enfantine: le rendement 100% d'un chauffage électrique est 3 à 4 fois plus faible que celui d'une pompe à chaleur ordinaire. D'autre part, les contributeurs concernés de Wikipédia sont bien placés pour savoir que le rendement des pompes à chaleur réelles est encore typiquement une dizaine de fois inférieur à celui de la meilleure pompe à chaleur imaginable, une référence qui avait été entrevue dès 1827 par le physicien français Sadi Carnot.

Il se trouve que la censure folle de Wikipédia a fait disparaître de la page « discussion » des aspects concrets indispensables pour saisir le sens de la grandeur en question. Par ailleurs, l'article de cette encyclopédie - et de ses nombreuses copies conformes sur d'autres sites - est un modèle de mousse,

d'inconsistance, et d'érudition époustouflante.

Encore plus drôle, il se trouve en plus que la nullité de cet article cautionne accessoirement la politique énergétique de la France, basée sur le tout nucléaire et le chauffage électrique, contrairement à la Suisse, à l'Allemagne et aux pays d'Europe du nord.

Le chauffage qui minimise les pertes entropiques, donc les consommations de ressources, c'est la cogénération. Celle-ci consiste à utiliser pour le chauffage la chaleur rejetée par une centrale thermique ou par un groupe électrogène.

La cogénération a connu un fort développement dans toute l'Europe du nord depuis plusieurs décennies, ce développement a encore pris de l'ampleur depuis quelques années, et nul n'en niera l'intérêt depuis la catastrophe de Fukushima puisque, d'une manière ou d'une autre, une bonne gestion de l'énergie doit essentiellement viser à réduire la consommation de ressources.

Pendant toute la vague de froid de février 2012, l'Allemagne a vendu de l'énergie électrique à la France. Les médias de l'Hexagone ont "oublié" de dire aux français que, si elle pouvait le faire, c'était justement grâce à la cogénération: avec elle, plus on se chauffe, plus on produit du courant.

Même depuis la catastrophe de Fukushima, ni Wikipédi, ni nos médias, ni des mouvements écologistes tels que "Sortir du nucléaire" n'ont pipé mot à leurs lecteurs sur la nécessité de développer les chauffages par cogénération.

C'est un sérieux problème de société, et Wikipédia y tient la place du lion.